



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-52269/2015-ГК

город Москва
22 декабря 2015 года

Дело № А40-56095/14

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.Н. Садиковой
судей Н.В. Лаврецкой, Н.И. Левченко
при ведении протокола судебного заседания секретарем И.В. Фоминым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Акварос"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 сентября 2015 года
по делу № А40-56095/14, принятое судьей С.Л. Никифоровым
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Акварос"
к ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия",
ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет"
третьи лица: Григорьев Ю.С., Тютькова Е.А., Жмур Н.С., Орлова Т.Л.
о защите исключительных прав

при участии в судебном заседании:
от истца: Астауров Д.Ю. (по доверенности от 31.03.2014)
от ответчиков: ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" -
Ломсков В.И. (по доверенности от 01.10.2015)
ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" – не явился, извещен.
от третьих лиц: Жмур Н.С. (лично),
от иных третьих лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Акварос" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" и ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" о защите исключительного права на производство науки – «Методика определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод и отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года» и взыскании 2 000 000 руб. 00 коп. компенсации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2015 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда от 21 сентября 2015 года, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель ссылается на то, что осуществленная ответчиками переработка принадлежащего ему производства для целей выпуска и распространения идентичной

методики незаконна; спорные методики не являются официальным документом, и не могут быть признаны законодательным актом.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца просил апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчиков просили отказать в удовлетворении апелляционной жалобы. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет", направившего в суд через систему «Мой арбитраж» отзыв по доводам апелляционной жалобы, не явившихся третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы считает, что судебный акт подлежит отмене на основании следующего.

Иск мотивирован тем, что в 2011 году ответчиками переработана аттестованная Методика определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года (свидетельство об аттестации № 69-05, выдано 17.10.2005) и выпущена Методика определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедесмус.

Истец полагает, что он в силу ст. 1259 ГК РФ является владельцем исключительного права на Методику 2007 года.

В соответствии со ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

В соответствии со ст. 8, 1250, 1255, 1259 ГК РФ авторские права на созданные произведения, а также исключительные права на них подлежат правовой защите в силу их создания и не требуют государственной регистрации.

В силу п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа выражения.

Согласно п.п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования; не являются объектами авторских прав официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы.

В силу п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 этой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Суд первой инстанции правомерно указал, что истцом доказан факт использования идеи, метода ответчиком.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда о том, что концепция или методика охраняться авторским правом не будет, однако описание концепции или изложение методики может признаваться произведением, охраняемым авторским правом.

Вместе с тем, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что аттестованные методики (методы) измерений, прямое указание на обязательность применения которых установлена Законом № 102-ФЗ, являются неотъемлемой частью системы законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, то есть имеют законодательный характер и не являются объектами авторских прав, в связи с чем, ответчиками не нарушены авторские права истца.

Суд апелляционной инстанции не согласен с указанными выводами суда первой инстанции.

Для разрешения вопроса о наличии в тексте Методики ответчиков от 2011 года заимствований из текста Методики истца от 2007 года судом первой инстанции была назначена судебная лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Е.И. Галяшиной.

Согласно Заклчению эксперта объем заимствований превышает 50% текста исходного произведения без учета приложений и составляет свыше 55% объема произведения. В методике ФГАОУ «СФУ» буквально или с редакторской правкой воспроизведена часть (свыше 50%) текста методики ООО «АКВАРОС» без надлежащего оформления и выделения текста как цитаты, без постановки его в кавычки и ссылки на авторов источника цитирования. При этом доводы ответчика, что постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 01.09.2014 о назначении экспертизы по настоящему делу отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение, протокольным определением суда первой инстанции от 10.09.2015 в удовлетворении ходатайства о назначении судебной лингвистической экспертизы отказано, судебная коллегия отклоняет, как не имеющие правового значения для разрешения настоящего спора.

Определение суда о назначении экспертизы отменено судом апелляционной инстанции, поскольку судом допущено нарушение норм процессуального права, - ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» не извещено о судебном заседании. Вместе с тем, определение суда от 01.09.2014 экспертом Галяшиной Е.И. исполнено 12 ноября 2014 г., заключение эксперта №183-14 от 12 ноября 2014 поступило в Арбитражный суд г.Москвы 27 ноября 2014г. В материалах дела также имеется подписка эксперта Е.И. Галяшиной о предупреждении ее об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции при таких обстоятельствах заключение эксперта №183-14 от 12 ноября 2014 признает иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со [статьей 89](#) АПК РФ и оценивает его в совокупности с другими доказательствами по делу, поскольку [ч. 1 ст. 89](#) АПК РФ установлено, что иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Судебная коллегия полагает, что ответчиками произведена переработка научного произведения истца без его (правообладателя) согласия.

Суд апелляционной инстанции, оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе заключение эксперта эксперту Е.И. Галяшиной, установил, что истец представил доказательства, свидетельствующие о нарушении исключительного права истца на произведение науки - «Методика определения токсичности вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод и отходов по изменению уровня флуоресценции хлорофилла и численности клеток водорослей 2007 года».

В соответствии с [частью 2 статьи 1](#) Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» отношения, возникающие при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, включая отношения, возникающие при применении методик (методов) измерений, являются предметом регулирования Закона № 102-ФЗ.

В соответствии со [ст. 3](#) Закона «Об обеспечении единства измерений» законодательство Российской Федерации об обеспечении единства измерений основывается на [Конституции](#) Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, регулирующие отношения в области обеспечения единства измерений, а также принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что Методике 2007г. решением (приказом, распоряжением) уполномоченного органа, наделенного нормотворческими полномочиями, придан нормативный характер.

Исходя из указанного, вывод суда первой инстанции о том, что аттестованная методика истца от 2007 года является неотъемлемой частью системы законодательства Российской

Федерации, не основан на действующем законодательстве и противоречит ст. 3 Закона «Об обеспечении единства измерений».

В силу ч. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Поскольку нарушение ответчиками исключительных прав истца установлено, судебная коллегия приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца в части взыскания с ответчиков суммы компенсации и полагает необходимым взыскать с ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" и ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" в пользу ООО «АКВАРОС» компенсацию за нарушение авторских прав по 100 000 руб. с каждого.

При этом, определяя сумму компенсации, судебная коллегия исходит из принципа разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения.

В соответствии с п. 2, 4, 5 ч. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования: о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю; о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования о запрете ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" и ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" воспроизведения (тиражирования), распространения (реализации, а равно любые иные действий по введению в гражданский оборот) Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедемус, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия полагает необходимым удовлетворить также требование истца в части обязанности ФГАОУ ВПО "Сибирский федеральный университет" и ФБУ "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальных сайтах ответчиков в сети Интернет.

Требования истца об изъятии из гражданского оборота и уничтожении за счет ответчиков всех экземпляров Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедесмус (Методики 2011) судебная коллегия признает не подлежащими удовлетворению, поскольку истец, заявляя указанное требование, не представил доказательства наличия определенного количества экземпляров Методики, их место нахождения. Таким образом, судебная коллегия полагает, что постановление суда в указанной части не будет отвечать требованию исполнимости судебного акта.

На основании изложенного, в силу пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции от 21 сентября 2015 года подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта о частичном удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21 сентября 2015 года по делу № А40-56095/14 отменить, искивые требования удовлетворить частично.

Запретить Федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" и Федеральному бюджетному учреждению "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" воспроизведение (тиражирование), распространение (реализацию, а равно любые иные действия по введению в гражданский оборот) Методики определения острой токсичности питьевых, пресных и сточных вод, водных вытяжек из почв, осадков сточных вод, отходов по изменению оптической плотности культуры водоросли сценедемус.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" и Федерального бюджетного учреждения "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в пользу ООО «АКВАРОС» компенсацию за нарушение авторских прав по 100 000 (сто тыс.) руб. с каждого.

Обязать Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальном сайте в сети Интернет.

Обязать Федеральное бюджетное учреждение "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в течение одного месяца с момента вступления настоящего постановления в законную силу опубликовать постановление на официальном сайте в сети Интернет.

В остальной части искивые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Сибирский федеральный университет" и Федерального бюджетного учреждения "Федеральный центр анализа и оценки техногенного воздействия" в пользу ООО «АКВАРОС» расходы по госпошлине по иску и по апелляционной жалобе по 9 650 (девять тысяч шестьсот пятьдесят) руб. с каждого.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Д.Н. Садикова

Судьи

Н.В. Лаврецкая

Н.И. Левченко